**BÀI THAM LUẬN**

**TẠI HỘI THẢO LẤY Ý KIẾN ĐỐI VỚI DỰ THẢO NGHỊ QUYẾT SỬA ĐỔI, BỔ SUNG MỘT SỐ ĐIỀU CỦA HIẾN PHÁP 2013**

**Ban Pháp chế HĐND tỉnh Hà Tĩnh**

***Kính thưa các vị đại biểu!***

***Kính thưa tất cả các đồng chí!***

Về dự Hội thảo lấy ý kiến đối với dự thảo Nghị quyết sửa đổi, bổ sung một số điều của Hiến pháp 2013, thay mặt Ban Pháp chế HĐND tỉnh, tôi xin kính chúc quý vị đại biểu sức khỏe, hạnh phúc. Chúc Hội thảo thành công tốt đẹp.

Trước hết, Ban Pháp chế HĐND bày tỏ sự đồng tình và đánh giá cao về buổi Hội thảo hôm nay và ý kiến tham luận của các đơn vị. Ngoài ra, Ban có một số ý kiến như sau:

***Kính thưa quý vị đại biểu!***

Qua nghiên cứu, về cơ bản tôi nhất trí với các nội dung sửa đổi, bổ sung của Hiến pháp trong Dự thảo Nghị quyết. Để hoàn thiện dự thảo Luật, Tôi xin tham gia một số nội dung sau:

***Thứ nhất, về sửa đổi, bổ sung Điều 9 (Khoản 1 Điều 1 dự thảo Nghị quyết)***

- Tại khoản 2, Điều 9 Hiến pháp năm 2013, đề nghị nghiên cứu, xem xét thay cụm từ “***thành viên***” bằng cụm từ “***đoàn viên***”, thành “*Công đoàn Việt Nam, Hội Nông dân Việt Nam, Đoàn Thanh niên cộng sản Hồ Chí Minh, Hội Liên hiệp Phụ nữ Việt Nam, Hội Cựu chiến binh Việt Nam là các tổ chức chính trị - xã hội trực thuộc Mặt trận Tổ quốc Việt Nam, được thành lập trên cơ sở tự nguyện, đại diện và bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp, chính đáng của* ***đoàn viên****, hội viên tổ chức mình...*”. Vì, các tổ chức chính trị- xã hội không có thành viên, chỉ có đoàn viên, hội viên.

- Tại khoản 3, Điều 9 Hiến pháp năm 2013, đề nghị bỏ cụm từ “***điều lệ của Mặt trận Tổ quốc Việt Nam, điều lệ của mỗi tổ chức***”, vì điều này nhằm nhấn mạnh tính thượng tôn pháp luật, nghĩa là mọi hoạt động của các tổ chức này phải tuân thủ các quy định pháp lý cao nhất (Hiến pháp) và các văn bản pháp luật khác có hiệu lực. Về bản chất, điều lệ là văn bản nội bộ do chính tổ chức ban hành, quy định chi tiết về mục tiêu, nguyên tắc hoạt động, cơ cấu tổ chức, quyền và nghĩa vụ của thành viên...; đồng thời Điều lệ thường được xây dựng dựa trên khuôn khổ pháp luật, tức là không được trái với Hiến pháp và các quy định pháp luật hiện hành. Nếu ghi rõ “***theo điều lệ***” trong Hiến pháp, điều này có thể làm giảm tính linh hoạt trong trường hợp điều lệ của tổ chức cần thay đổi hoặc điều chỉnh mà không phù hợp với bối cảnh pháp lý mới.

***Thứ hai, về sửa đổi, bổ sung Điều 10 (Khoản 2 Điều 1 dự thảo Nghị quyết)***

***-*** Dự thảo bổ sung nội dung mới về đối tượng được Công đoàn đại diện, chăm lo và bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp chính đáng là “***đoàn viên công đoàn***”. Việc bổ sung ***đoàn viên công đoàn*** như dự thảo là phù hợp, vì đây là đối tượng tham gia sinh hoạt và đóng đoàn phí trong tổ chức Công đoàn. Tuy nhiên, ngoài việc Công đoàn *đại diện, chăm lo và bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp, chính đáng cho* ***đoàn viên công đoàn*,** đề nghị bổ sung đối tượng này vào trách nhiệm của Công đoàn trong việc “*tuyên truyền, vận động* ***đoàn viên công đoàn****, người lao động học tập, nâng cao trình độ, kỹ năng nghề nghiệp, chấp hành pháp luật, xây dựng và bảo vệ Tổ quốc*” tại Điều 10 Hiến pháp, để đảm bảo đầy đủ.

- Tại khoản 2 dự thảo sửa đổi, bổ sung Điều 10 quy định “*Công đoàn Việt Nam là tổ chức chính trị - xã hội của giai cấp công nhân và của người lao động,* ***trực thuộc Mặt trận Tổ quốc Việt Nam****; đại diện, chăm lo và bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp, chính đáng cho* ***đoàn viên công đoàn*** *và người lao động…*”. Tuy nhiên, việc quy định Công đoàn Việt Nam trực thuộc Mặt trận Tổ quốc Việt Nam là thừa, vì tại khoản 1 dự thảo sửa đổi, bổ sung Điều 9 đã quy định “***Công đoàn Việt Nam****, Hội Nông dân Việt Nam, Đoàn Thanh niên cộng sản Hồ Chí Minh, Hội Liên hiệp phụ nữ Việt Nam, Hội Cựu chiến binh Việt Nam là các tổ chức chính trị - xã hội* ***trực thuộc Mặt trận Tổ quốc Việt Nam***”. Do đó, đề nghị bỏ nội dung ***Công đoàn Việt Nam trực thuộc Mặt trận Tổ quốc Việt Nam*** tại khoản 2 nêu trên để tránh trùng lặp trong dự thảo.

***Thứ ba, về sửa đổi, bổ sung Điều 84 (Khoản 3 Điều 1 dự thảo Nghị quyết)***

Dự thảo Nghị quyết quy định “Chủ tịch nước, ***Ủy ban Thường vụ Quốc hội***, Hội đồng dân tộc, Ủy ban của Quốc hội, Chính phủ, Tòa án nhân dân tối cao, Viện kiểm sát nhân dân tối cao, Kiểm toán nhà nước, Ủy ban trung ương Mặt trận Tổ quốc Việt Nam ***có quyền trình dự án luật trước Quốc hội, trình dự án pháp lệnh trước Ủy ban Thường vụ Quốc hội***”. Theo đó, thì Ủy ban Thường vụ Quốc hội “*tự mình trình mình*” về dự án pháp lệnh, quy định như vậy là chưa rõ, đề nghị điều chỉnh để đảm bảo phù hợp.

***Thứ tư, về sửa đổi, bổ sung Điều 110 (Khoản 4 Điều 1 dự thảo Nghị quyết)***

- Dự thảo Nghị quyết quy định “Các đơn vị hành chính của nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam gồm tỉnh, thành phố trực thuộc trung ương và ***các đơn vị hành chính dưới tỉnh, thành phố trực thuộc trung ương***”. Tuy nhiên, Điều 110 Hiến pháp hiện hành quy định rất rõ các đơn vị hành chính. Đề nghị nên kế thừa quy định hiện hành, phân định rõ đơn vị hành chính cấp tỉnh và cấp xã theo chủ trương sáp nhập, sắp xếp hiện nay; quy định như vậy sẽ bảo đảm rõ ràng, khoa học.

- Tại Điều 10 và Điều 11 Luật Tổ chức chính quyền địa phương quy định về thẩm quyền quyết định và trình tự, thủ tục thành lập, giải thể, nhập, chia đơn vị hành chính, điều chỉnh địa giới và đổi tên đơn vị hành chính. Theo đó, ngoài thành lập, giải thể, nhập, chia đơn vị hành chính, điều chỉnh địa giới Quốc hội quy định việc ***đổi tên*** đơn vị hành chính. Do đó, tại khoản 3 Điều 110 Hiến pháp 2013, đề nghị bổ sung cụm từ “***và đổi tên***”, thành: “*Việc xác định các loại đơn vị hành chính dưới tỉnh, thành phố trực thuộc trung ương và trình tự, thủ tục thành lập, giải thể, nhập, chia đơn vị hành chính, điều chỉnh địa giới* ***và đổi tên*** *đơn vị hành chính do Quốc hội quy định*”.

***Thứ năm, về sửa đổi, bổ sung khoản 2 Điều 112 (Khoản 6 Điều 1 dự thảo Nghị quyết)***

Tại khoản 2 Điều 112 Hiến pháp năm 2013, đề nghị xem xét thay cụm từ “***chính quyền địa phương từng cấp***” bằng cụm từ “***chính quyền địa phương cấp tỉnh, cấp xã***”, thành “*Nhiệm vụ, quyền hạn của chính quyền địa phương được xác định trên cơ sở phân định thẩm quyền giữa các cơ quan nhà nước ở trung ương và địa phương và của* ***chính quyền địa phương cấp tỉnh, cấp xã”***. Vì theo chủ trương, thực tế sau sắp xếp, sáp nhập, theo quy định của Luật Tổ chức chính quyền địa phương chính quyền địa phương còn 2 cấp: Cấp tỉnh và cấp xã.

***Thứ sáu, về sửa đổi, bổ sung khoản 2 Điều 115 (Khoản 8 Điều 1 dự thảo Nghị quyết)***

Đề nghị giữ nguyên như Hiến pháp năm 2015, vì nếu quy định đối tượng chất vấn của đại biểu Hội đồng nhân dân không có Chánh án Tòa án nhân dân, Viện trưởng Viện Kiểm sát nhân dân có thể làm giảm hiệu quả của chức năng giám sát, khiến các cơ quan này ít bị kiểm tra và chịu trách nhiệm trước dân cử. Nếu cơ quan tư pháp không bị chất vấn, sẽ tạo ra sự không công bằng trong việc chịu sự giám sát của cơ quan quyền lực nhà nước. Nếu không có quyền chất vấn, đại biểu HĐND sẽ gặp khó khăn trong việc đánh giá hiệu quả hoạt động của Tòa án và Viện kiểm sát nhân dân tại địa phương. Một số trường hợp ở địa phương, ví dụ như vụ án công ty Châu Tuấn và công ty Tiên Sa, án đã có hiệu lực và qua 3 cấp xét xử nhưng nhờ có chất vấn mà đã đảm bảo được quyền lợi cho công ty Châu Tuấn (mặc dù công ty Châu Tuấn bị xử thua kiện).

***Cuối cùng***, tại khoản 3 Điều 2 dự thảo quy định “...***Trường hợp đặc biệ****t, cho phép chỉ định nhân sự không phải là đại biểu Hội đồng nhân dân giữ các chức danh lãnh đạo Hội đồng nhân dân cấp tỉnh, cấp xã hình thành sau sắp xếp*”. Đề nghị quy định rõ “***trường hợp đặc biệt***” và điều kiện để áp dụng các trường hợp đặc này; quy trình chỉ định và thời gian giữ chức danh của nhân sự không phải đại biểu HĐND.

***Đồng thời*** đề nghị quy định rõ việc chỉ định các chức danh tại khoản 3 chỉ áp dụng duy nhất một lần trong thời điểm giao thời do sắp xếp, sáp nhập tổ chức bộ máy, để đảm bảo chặt chẽ, tránh việc áp dụng tùy tiện.

*Tôi xin hết ý kiến./.*